De lillogisme systématique de l humanité Un traité Préambule Ce traité ne cherche pas à prouver que l humanité est irrationnelle Cela a été dit maintes fois et chaque fois l affirmation a été absorbée par le système même qu elle tentait de décrire Ce traité pose une question différente pourquoi l espèce Homo sapiens disposant de ressources cognitives suffisantes pour identifier analyser et résoudre ses problèmes fondamentaux échoue t elle systématiquement à le faire et de surcroît échoue t elle à poser cette question même comme question centrale Ce n est pas une question rhétorique C est une question de recherche une question qui comme il sera démontré n a pas de lieu institutionnel au sein de la structure existante du savoir Partie I L observation 1 1 Ce qui est visible L humanité dispose de Une science capable de fissionner l atome et de décoder le génome Une technologie capable d envoyer un être humain au delà de la planète Des systèmes de communication reliant des milliards d individus en temps réel Des modèles mathématiques décrivant des processus de l échelle subatomique à l échelle cosmologique Une expérience historique accumulée sur des millénaires d essais et d erreurs documentés Simultanément l humanité Mène des guerres malgré une connaissance exhaustive de leur pouvoir destructeur Accélère la dégradation écologique malgré une compréhension détaillée de ses mécanismes et de ses conséquences Reproduit la tromperie systémique dans les institutions politiques et économiques malgré une compréhension documentée de ses effets corrosifs sur le tissu social Maintient structurellement une inégalité génératrice d instabilité malgré les données économiques sur les avantages d une distribution plus équitable des ressources Ce ne sont pas des échecs épisodiques Ce n est pas le résultat d un savoir insuffisant C est un schéma systématique reproductible transculturel et transhistorique 1 2 Ce qui n est pas visible Ce qui n est pas visible est plus significatif que ce qui est visible Il n existe aucune discipline qui étudie ce schéma dans son ensemble Il n existe aucun département aucune revue aucun programme de recherche aucun fonds de financement consacré à la question pourquoi une espèce capable de comprendre ses problèmes échoue t elle

systématiquement à les résoudre La psychologie cognitive étudie les biais individuels La biologie évolutive étudie les limitations adaptatives La sociologie étudie la reproduction structurelle La philosophie étudie les limites de la raison La science des systèmes étudie la complexité Chacune voit son fragment Personne ne voit l ensemble Et personne n étudie le fait que personne ne voit l ensemble Cette absence n est pas accidentelle Elle est structurelle Et elle fait partie du phénomène qu elle dissimule Partie II La structure de la fragmentation 2 1 Le principe des chambres La structure existante du savoir peut être décrite par la métaphore de chambres dans un bâtiment sans couloir Chaque discipline est une chambre Dans chaque chambre un travail rigoureux est mené des observations sont faites des hypothèses sont testées des données sont accumulées Chaque chambre possède son propre langage ses propres critères de rigueur ses propres standards de preuve Mais il n y a pas de couloir Il n existe aucun espace depuis lequel on pourrait voir toutes les chambres simultanément et demander qu est ce que le bâtiment dans son ensemble De plus la question qu est ce que le bâtiment dans son ensemble n appartient à aucune chambre Ce n est pas une question de physique de biologie de sociologie ou de philosophie C est une question sur la structure du savoir lui même et cette question n a pas de lieu institutionnel 2 2 Pourquoi le couloir n existe pas L absence de couloir n est pas un défaut de conception que personne n aurait remarqué C est une propriété auto entretenue du système Le mécanisme fonctionne comme suit 1 Chaque discipline définit les frontières de ses questions 2 Une question qui dépasse simultanément les frontières de toutes les disciplines n appartient à aucune d entre elles 3 Une question n appartenant à aucune discipline n a pas de sujet institutionnel personne pour la poser professionnellement personne pour financer son investigation nulle part où publier les résultats 4 L absence de recherche est perçue comme l absence d un problème 5 L absence d un problème confirme que la structure existante est suffisante 6 La structure existante se reproduit y compris l absence de couloir Ce cycle est fermé et auto entretenu Il ne nécessite aucun agent

extérieur pour sa reproduction bien qu il n exclue pas l existence d un tel agent 2 3 Tentatives historiques de construire un couloir Au cours de l histoire documentée des tentatives ont été entreprises pour créer un cadre intégratif du savoir un couloir reliant les chambres Chacune de ces tentatives a été neutralisée par l un des trois mécanismes suivants L encapsulation L approche intégrative est transformée en une discipline spécialisée supplémentaire perdant sa fonction intégrative Le marxisme a commencé comme une synthèse de l économie de l histoire de la philosophie et de la sociologie et est devenu un système idéologique séparé avec ses propres frontières La cybernétique a été conçue comme une science universelle du contrôle et est devenue une discipline technique étroite L analyse systémique a été proposée comme méthode pour surmonter les frontières disciplinaires et est devenue une discipline séparée avec ses propres frontières La marginalisation L approche intégrative est repoussée à la périphérie du champ académique conservant une existence formelle mais perdant son influence La philosophie dans l Antiquité la discipline centrale intégrant toutes les formes de savoir dans l université moderne un département marginal sans influence sur les sciences naturelles et sociales La théorie générale des systèmes reconnue mais non appliquée comme cadre intégratif La pensée complexe Morin influente dans un cercle restreint pratiquement inconnue au delà La discréditation La tentative intégrative est assignée à la catégorie du non scientifique du non sérieux ou du dangereux Toute tentative de soulever la question de l illogisme civilisationnel systémique risque d être qualifiée de théorie du complot indépendamment de la qualité de l argumentation Les approches holistiques sont marquées comme alternatives ce qui dans le contexte académique constitue une forme de discréditation Les questions sur les causes structurelles sont souvent marquées comme idéologiques les plaçant en dehors de la science objective Ces trois mécanismes ne s excluent pas mutuellement et opèrent souvent de manière séquentielle d abord la tentative est encapsulée puis la version encapsulée est marginalisée et les restes non encapsulés sont discrédités Partie III Le phénomène 3 1 Divergence

Cognitive Civilisationnelle Nous proposons de désigner le phénomène décrit par le terme Divergence Cognitive Civilisationnelle DCC un décalage soutenu et reproductible entre le potentiel cognitif de l espèce Homo sapiens et l application effective de ce potentiel au niveau de l organisation civilisationnelle La DCC se distingue des biais cognitifs individuels décrits par Kahneman et Tversky selon trois paramètres L échelle la DCC se manifeste non pas au niveau des décisions individuelles mais au niveau des processus civilisationnels La persistance les biais individuels peuvent être corrigés par l entraînement et la conception institutionnelle la DCC se reproduit malgré l existence d un savoir à son sujet et malgré les institutions conçues pour la corriger La réflexivité la DCC inclut l incapacité de la civilisation à poser la question de son propre illogisme comme question centrale c est à dire que le phénomène contient en lui même le mécanisme de sa propre invisibilité 3 2 Le mécanisme de l invisibilité La propriété la plus significative de la DCC n est pas son existence mais son invisibilité Le phénomène n est pas caché Il n est pas classifié Il n est pas supprimé par la censure Il est structurellement invisible de la même manière qu un poisson ne voit pas l eau non pas parce que l eau est cachée mais parce qu elle est le milieu dans lequel le poisson existe La structure disciplinaire du savoir est l eau La DCC est la question sur l eau Et le poisson chaque chercheur individuel chaque département chaque revue ne voit pas l eau parce qu elle est la condition de son existence Ceci n est pas une métaphore C est la description d un mécanisme institutionnel Un chercheur qui souhaite étudier la DCC professionnellement découvre que Il n existe aucun département où cela serait possible Il n existe aucune revue qui publierait une telle recherche Il n existe aucun fonds de financement qui la financerait Il n existe aucun parcours de carrière académique qui passerait par cette question Les collègues classeraient une telle recherche comme trop large insuffisamment rigoureuse ou ce n est pas notre domaine Chacune de ces réponses est individuellement rationnelles Prises ensemble elles forment un système qui empêche structurellement de poser la question centrale Partie IV La question de la causalité 4 1 Deux interprétations Ce traité

enregistre l existence d un schéma mais n affirme pas sa cause Au moins deux interprétations sont possibles Interprétation A Émergente La fragmentation du savoir est un résultat non intentionnel du développement organique La spécialisation accroît l efficacité au sein de chaque domaine mais crée des angles morts entre les domaines L auto entretien de la fragmentation est une propriété émergente d un système complexe ne nécessitant aucun agent extérieur Interprétation B Fonctionnelle La fragmentation du savoir remplit une fonction au sein d un système plus large le maintien de la stabilité des structures sociales économiques et politiques existantes par la prévention d une réflexion holistique Une vision globale de la civilisation est dangereuse pour les structures qui tirent profit de l ordre existant Les deux interprétations sont compatibles avec les données observées Elles ne s excluent pas mutuellement un système peut être simultanément émergent dans son origine et fonctionnel dans son résultat 4 2 Pourquoi la distinction pourrait ne pas importer À des fins pratiques la distinction entre les interprétations A et B pourrait être moins significative qu il n y paraît Dans les deux cas la DCC se reproduit Dans les deux cas son investigation holistique est bloquée Dans les deux cas un effort conscient est nécessaire pour surmonter ce blocage Que le mur ait été érigé par un architecte ou formé par des processus géologiques si l on doit passer au travers c est au mur qu il faut faire face non à la question de son origine Ce traité fait face au mur Partie V Les implications 5 1 Pour la science Si la DCC est un phénomène réel alors la structure existante de la science est non seulement imparfaite mais structurellement incapable de poser la question la plus importante sur l espèce qu elle étudie Cela ne dévalorise pas la science existante mais cela établit sa limite Et cette limite ne se situe pas à la périphérie du savoir mais en son centre 5 2 Pour l éducation La structure disciplinaire de l université reproduit la fragmentation dans chaque nouvelle génération Un étudiant est formé à penser à l intérieur d une discipline la capacité de penser entre les disciplines n est pas simplement non formée mais activement supprimée par les exigences de la spécialisation Si la DCC

est réelle alors le système éducatif est un mécanisme de sa reproduction non par malveillance mais par structure 5 3 Pour la prise de décision Les problèmes mondiaux climat inégalité conflits sont par nature métadisciplinaires Ils ne peuvent être résolus dans le cadre d une seule discipline Mais la structure institutionnelle de la prise de décision reproduit la division disciplinaire les économistes conseillent sur l économie les écologistes sur l écologie les experts militaires sur la sécurité Une vision holistique n est pas institutionnalisée 5 4 Pour la compréhension de la condition humaine Si la DCC est réelle alors la question pourquoi l humanité ne peut elle résoudre ses problèmes reçoit une nouvelle réponse non pas parce que les problèmes sont trop complexes et non pas parce que les êtres humains sont trop stupides mais parce que la structure du savoir sur ces problèmes est organisée de telle sorte qu elle empêche de poser la question à leur sujet dans leur ensemble C est simultanément une réponse plus pessimiste et plus optimiste que les réponses habituelles Plus pessimiste parce qu elle signifie que l obstacle est structurel non épisodique Plus optimiste parce qu un obstacle structurel une fois identifié peut être traité structurellement Partie VI Ce traité comme test Ce traité n est pas seulement la description d un phénomène Il est un test de la présence de ce phénomène Si la DCC est réelle et si les mécanismes d encapsulation de marginalisation et de discréditation fonctionnent comme décrit alors la réaction à ce traité est prévisible Il sera classé comme philosophie encapsulation Il sera jugé pas assez rigoureux pour une discipline spécifique marginalisation Il sera qualifié de trop large spéculatif ou conspirationniste discréditation Chacune de ces réactions si elle se produit constituera une donnée empirique supplémentaire confirmant le schéma décrit Si en revanche le traité suscite une discussion de fond une discussion sur le phénomène lui même plutôt que sur l appartenance disciplinaire du texte cela constituera la preuve que le schéma bien que réel n est pas absolu Qu un couloir peut être construit Nous enregistrons cette circonstance consciemment transformant une faiblesse potentielle du texte en un élément de sa méthodologie Conclusion Ce traité a enregistré l existence d un

phénomène que nous avons désigné sous le nom de Divergence Cognitive Civilisationnelle un décalage systématique et reproductible entre le potentiel cognitif de l humanité et son application au niveau civilisationnel Il a été montré que 1 La DCC est enregistrée de manière fragmentaire dans plusieurs disciplines mais n est étudiée comme phénomène holistique dans aucune d entre elles 2 Les tentatives historiques de créer des cadres intégratifs du savoir sont systématiquement neutralisées par des mécanismes d encapsulation de marginalisation et de discréditation 3 La structure disciplinaire du savoir possède la propriété d autoprotection réflexive elle reproduit les conditions dans lesquelles la question de sa propre fragmentation ne peut être posée comme légitime Ce traité ne prétend pas fournir la réponse définitive Il prétend poser la question et affirme que l absence même de cette question au centre du discours scientifique et civilisationnel fait partie du phénomène qu il décrit La question est posée Ce qui se passe ensuite ce sont des données